



Opis założeń do sporządzenia projektu zmiany zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 18 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2014 poz. 1421), (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2014 poz. 1899).

Działając zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niespolonej administracji rządowej, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem znak: WPN.6320.1.12.2011.AM.29 z dnia 27 marca 2014 r., wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 18 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem znak: DP-074-50/36124/14/JJ z dnia 16 września 2014 r. wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

Minister Środowiska zwrócił uwagę, że cyt. „...*W załączniku nr 5 do ww. zarządzenia w działaniach ochronnych o nr 3, 5, 7, 10, 11, dotyczących ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk określono w sposób nieprawidłowy podmioty odpowiedzialne za wykonanie określonych zadań. W wymienionych działaniach ochronnych nałożono na właścicieli, dzierżawców, posiadaczy obszaru obowiązki zabezpieczenia siedliska przed zaoraniem, zalesieniem, zwiększenia ilości martwego drewna, usunięcia z drzewostanu gatunków obcych geograficznie poprzez systematyczne usuwanie klonu jesionolistnego *Acer negundo*...*”. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2014 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) w planie zadań ochronnych należy wskazać podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki. Nie oznacza to jednak swobodnej swobody kształtowania zakresu podmiotowego poszczególnych działań ochronnych, ponieważ przy opracowaniu planu zadań ochronnych – aktu prawa miejscowego, należy mieć na uwadze, oprócz postanowień ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, także unormowania i zasady konstytucyjne. W świetle art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm)

terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego. Jednocześnie zasada praworządności wyrażona w art. 7 Konstytucji RP wymaga, żeby materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wyrażonym w wyroku z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), należy stwierdzić, że zasada ta powoduje, że każde działanie organu administracji władzy publicznej musi opierać się na wyraźnej ustawowej podstawie kompetencyjnej, która z jednej strony daje organowi uprawnienie do konkretnego działania, z drugiej określa przymus obywateli do podporządkowania się takiemu legitymowanemu działaniu. Dopuszczalne jest wkraczanie w strefę praw i obowiązków obywatela oraz podmiotów prywatnych aktem innym niż ustawa, ale wyłącznie subsydiarnie oraz tylko na podstawie możliwie precyzyjnego upoważnienia ustawowego udzielonego w celu jej wykonania. Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, wyrażonym w wyroku z dnia 11 maja 2011 r. (sygn. II SA/Gd244/11), akty prawa miejscowego podejmowane w oparciu o normę ustawową muszą ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu, ponieważ odstępienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny między aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. W związku z powyższym skoro ustawodawca w upoważnieniu ustawowym, zawartym w art. 28 ust 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, nie dopuścił w sposób wyraźny precyzyjny możliwości wkraczania w strefę praw i wolności obywateli oraz podmiotów prywatnych poprzez zobowiązanie ich do określonych działań to nie Można w planie zadań ochronnych ww. kwestii regulować...”.

Ponadto Minister Środowiska wskazał, że cyt „ W załączniku nr 3 do zarządzenia, określającym zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, w odniesieniu do przedmiotów ochrony 6120 ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe, 7230 górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 1324 nocek duży, 1096 minóg strumieniowy, 1903 lipiennik Loesela, wskazano, iż „nie analizowano istniejących i potencjalnych zagrożeń siedliska z powodu konieczności weryfikacji Standardowego Formularza Danych (SDF) w zakresie nadanych siedlisku ocen reprezentatywności, powierzchni ogólnej, stanu zachowania oraz oceny ogólnej” albo „Nie zidentyfikowano istniejących i potencjalnych zagrożeń dla gatunku z powodu konieczności weryfikacji Standardowego Formularza Danych (SDF) w zakresie nadanych gatunkowi ocen populacji, stanu zachowania, izolacji oraz oceny ogólnej. W załączniku nr 4 do zarządzenia w celach działań ochronnych, w odniesieniu do ww. przedmiotów ochrony ustalono iż „nie określono celów działań ochronnych z powodu konieczności

weryfikacji Standardowego Formularza Danych (SDF) w zakresie nadanych siedlisku ocen reprezentatywności, powierzchni ogólnej, stanu zachowania oraz oceny ogólnej”.

W uzasadnieniu do zarządzenia wskazano iż na podstawie uzyskanych i zweryfikowanych informacji o danych przedmiotach ochrony zaproponowano ich usunięcie z listy przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006, nie określając przyczyn postulowanego działania. W związku z powyższym należy stwierdzić, że w załącznikach dotyczących zagrożeń oraz określających cele działań ochronnych powinna zostać przedstawiona jednoznaczna precyzyjna informacja w odniesieniu do ww. przedmiotów ochrony. W przypadku niewystępowania przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000 lub jego niskiej reprezentatywności bezzasadne jest analizowanie potencjalnych i istniejących zagrożeń dla tego przedmiotu ochrony i określenie celów działań ochronnych. Jednak z uwagi na konieczność odniesienia się do wszystkich przedmiotów ochrony znajdujących się na liście przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000 w planie zadań ochronnych powinno się precyzyjnie określić powód odstąpienia od analizowania zagrożeń i wyznaczania celów działań ochronnych. Dlatego w załączniku określającym zagrożenia potencjalne lub istniejące dla przedmiotów ochrony obszaru oraz w załączniku określającym cele działań ochronnych należy, przy planowanych do usunięcia przedmiotach ochrony wskazać, iż „iż nie dotyczy (brak przedmiotu ochrony)”. Następnie, tak jak to uczyniono w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Rawki PLH100015 nie określa się dla danych przedmiotów ochrony działań ochronnych, ani wskazań do zmian w dokumentach planistycznych. Należy podkreślić, że odpowiednie wyjaśnienia opisujące m. in. przyczyny planowanych działań i przedstawiające przewidywaną procedurę usunięcia przedmiotów ochrony z listy przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 powinny znaleźć się w uzasadnieniu do zarządzenia...”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wnioskiem znak: WPN.6320.1.12.2011.AM.36 z dnia 13 stycznia 2015 r. wystąpili do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wprowadzenie zmian w dokumentacji obszaru Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem, znak: WPN-III.070.6.2015.WR z dnia 6 lipca 2015 r. przekazała opracowanie pt: „Inwentaryzacja siedlisk przyrodniczych 6410, 6430, i 7140 w wielkopolskiej części obszaru Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006” autorstwa Pana Stanisława Rosadzińskiego. Ekspertyza została uwzględniona w trwającej aktualizacji Standardowego Formularza Danych.

W związku z wprowadzeniem do użytku służbowego „Instrukcji obsługi bazy danych obszarów Natura 2000” w dniu 12 września 2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

w Łodzi pismem znak: WPN-I.6323.72.2015.AM złożył do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska ponowny wniosek dotyczący aktualizacji Standardowego Formularza Danych dla obszaru Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006, który jest weryfikowany.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.), w przypadku dokonywania zmiany planu zadań ochronnych, sporządzający projekt dokumentu winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze zmianą tego dokumentu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.).

Szczegółowy tryb dokonywania zmian w planie zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.). Zgodnie z § 6 w związku z § 2 ww. rozporządzenia, tryb sporządzenia projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 obejmuje m. in. obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi Obwieszczeniem znak: WPN-I.6320.5.2014.AM.2 z dnia 3 grudnia 2014 r. podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia zmian planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006. W trakcie konsultacji społecznych nie złożono uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody sporządzający projekt planu zadań ochronnych, a także zmieniając ten akt prawa miejscowego winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze zmianą tego dokumentu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zapewnią zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze zmianą dokumentu. Jednym z etapów konsultacji społecznych związanych ze sporządzaniem projektu zarządzenia było spotkanie konsultacyjne, które odbyło się w dniu 27 marca 2015 r. w Łęczycy, na które zaproszono osoby i podmioty prowadzące działalność gospodarczą w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, przedstawiciele samorządów, organizacji pozarządowych, grupę ekspertów oraz inne zainteresowane grupy interesariuszy.

Ponadto informacje dotyczące procesu planistycznego będą zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu pod adresami internetowymi: <http://lodz.rdos.gov.pl/> oraz <http://poznan.rdos.gov.pl/>.

Sprawę prowadzi i szczegółowych informacji udziela:
Arkadiusz Malec tel. 42 6650970
Wydział Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000.