

UZASADNIENIE
do Zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach
i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi
z dnia 29 kwietnia 2014 r.
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Ostoja Przedborska PLH260004

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat. Pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenia dla Wspólnoty (art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody).

Obszar Natura 2000 Ostoja Przedborska PLH260004 o powierzchni 11605,21 ha został zatwierdzony Decyzją Wykonawczą Komisji Europejskiej z dnia 13 listopada 2007r. przyjmująca, na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, pierwszy zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (*notyfikowana jako dokument nr C(2007) 5403*) (Dz.U.U.E.L. 2008 Nr 12 poz.383) – nieobowiązująca. Obecnie obowiązuje Decyzja Wykonawcza Komisji Europejskiej z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (*notyfikowana jako dokument nr C(2013) 7358*) (2013/741/UE).

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty - Projektowany Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 Ostoja Przedborska PLH260004 (zwany dalej Obszarem) leży na terenie woj. świętokrzyskiego i łódzkiego, pokrywając swym zasięgiem fragmenty następujących jednostek administracyjnych: gm. Słupia (Konecka) w powiecie koneckim, gm. Kluczewsko i gm. Krasocin w powiecie włoszczowskim, gm. Łopuszno w powiecie kieleckim i gm. Przedbórz w powiecie radomszczańskim.

Obszar zaprojektowano w celu zachowania we właściwym stanie ochrony następujących siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt wymienionych w Załącznikach I i II Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory:

Przedmiotem ochrony w obszarze są następujące siedliska przyrodnicze oraz gatunki zwierząt:

Siedliska przyrodnicze:

- 6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea*);
- 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),
- *7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe);
- 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*);
- 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*;
- 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*);
- 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*);
- 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*);
- *91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i *brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne*);
- *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe;
- 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*);
- *91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*);
- 91P0 Wyżynny jodłowy bór mieszany (*Abietetum polonicum*);

Gatunki zwierząt:

- 1323 Nocek Bechsteina *Myotis bechsteini*;
- 1337 bóbr europejski *Castor fiber*;
- 1355 wydra *Lutra lutra*;
- 1188 Kumak nizinny *Bombina bombina*;
- 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*;
- 4030 Szlaczkoń szafraniec *Colias myrmidone*.

Plan zadań ochronnych został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z

późn. zm.).

Projekt PZO został sporządzony dla części obszaru Natura, gdyż zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody. Na terenie obszaru Natura 2000 Ostoja Przedborska PLH260004 położony jest rezerwat przyrody „Piskorzeniec”, dla którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi Zarządzeniem Nr 23/2011 z dnia 31 marca 2011 r. ustanowił plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Piskorzeniec” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2011 r., Nr 103, poz. 864) oraz rezerwat przyrody „Czarna Różga”, dla którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi Zarządzeniem Nr 24/2011 z dnia 31 marca 2011 r. ustanowił plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Czarna Różga” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2011 r., Nr 103, poz. 865).

Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla Obszaru rozpoczęły się w sierpniu 2012 r., w ramach realizacji projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach V osi priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013, działania 5.3 „Opracowywanie planów ochrony”.

Przeprowadzone w trakcie prac nad planem zadań ochronnych rozpoznanie obszaru pozwoliło uzyskać dane na temat siedlisk, które do tej pory nie stanowiły przedmiotów ochrony w obszarze:

- 3160 Naturalne dystroficzne zbiorniki wodne;
- 9150 Ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*).

Powyższe pozwala na wnioskowanie o zaktualizowanie Standardowego Formularza Danych dla Obszaru. W trakcie prac nad projektem planu zadań ochronnych dla wybranych siedlisk przyrodniczych zweryfikowana została wielkość powierzchni. Ponadto w przypadku sześciu siedlisk przyrodniczych zmieniona została ocena ogólna. Podczas prac nad projektem przeanalizowano przebieg granic Obszaru. Zaproponowano korekty ich przebiegu, tak aby nawiązywały do granic działek ewidencyjnych oraz oddziałów i wydziałów leśnych.

Projekt planu zadań ochronnych został opracowany w celu utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej.

Na podstawie prac terenowych dokonano analizy stanu zachowania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, a następnie przeanalizowano zagrożenia dla powyższych przedmiotów ochrony. Na tej podstawie ustalono cele działań ochronnych i wskazano działania ochronne dla siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotem ochrony. Zasadniczym celem ochronnym w Ostoi Przedborskiej jest zachowanie, a miejscami odtworzenie i utrzymanie chronionych siedlisk murawowych, leśnych i bagiennych oraz związanych z nimi gatunków

zwierząt.

Zaplanowano również monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz monitoring realizacji celów działań ochronnych. Tam gdzie było to uzasadnione zaproponowano uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony. W części wynikało to z faktu, że termin wykonywania prac terenowych nie był optymalny dla niektórych przedmiotów ochrony (np. motyle i płazy), podstawowymi źródłami informacji o nich były dane literaturowe, obserwacje i informacje uzyskane od członków ZLW oraz od innych zainteresowanych osób. W konsekwencji autorzy projektu planu zadań ochronnych, w odniesieniu do niektórych przedmiotów zaproponowali działania ochronne w bardzo ograniczonym zakresie, tj. jedynie w potwierdzonych miejscach występowania przedmiotów ochrony. Nie można jednak wykluczyć występowania przedmiotów ochrony w innych miejscach w ostoi. W związku z tym dla tych przedmiotów ochrony istotnym działaniem jest uzupełnienie stanu wiedzy.

Na potrzeby opracowania planu zadań ochronnych przeanalizowano wiele dokumentów, szczególną uwagę poświęcono dokumentom planistycznym – studiom uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowym planom zagospodarowania przestrzennego gmin. Nie zaproponowano wskazań do zmian w dokumentach planistycznych.

W toku prac nad projektem planu zadań ochronnych nie stwierdzono, aby sporządzanie planu ochrony dla tego obszaru było konieczne.

W związku z opracowywaniem projektu planu zadań ochronnych został powołany Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW) ds. tworzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. W ramach prac ZLW zostały zorganizowane 3 jednodniowe spotkania w formie warsztatów – 24 sierpnia, 24 października i 6 grudnia 2012 r., w których uczestniczyło łącznie 38 osób. Informacja o spotkaniach została przekazana zainteresowanym drogą elektroniczną oraz listownie. Członkami zespołu zostali m.in. przedstawiciele jednostek samorządowych, Lasów Państwowych, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Ośrodków Doradztwa Rolniczego, Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Wojewódzkich Zarządów Melioracji i Urządzeń Wodnych, lokalnej społeczności w tym użytkowników i właścicieli gruntów położonych w granicach Obszaru, a także przedstawiciele organizacji pozarządowych, środowisk naukowych, grupy ekspertów oraz inne zainteresowane strony. Podczas spotkań omówiono zasady pracy nad projektem planu zadań ochronnych, przedstawiono obecny stan wiedzy o Obszarze i jego przedmiotach ochrony. Poza tym omawiano kwestie korekty granic Obszaru, SDF-u, zapisy dokumentów planistycznych oraz rzeczywiste i potencjalne zagrożenia, jakie zidentyfikowano w obszarze. Określono także cele działań ochronnych, ustalono działania ochronne oraz zasady i zakres monitoringu działań ochronnych i stanu ochrony przedmiotów ochrony.

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa. W Biuletynie Informacji Publicznej i w siedzibie

Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi (na tablicy ogłoszeń), a także w Gazecie Wyborczej w wydaniach: kieleckim z dnia 17 sierpnia 2012 r. i łódzkim z dnia 17 sierpnia 2012 r. ukazało się Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 10 sierpnia 2012 r. o przystąpieniu do opracowania projektów planów zadań ochronnych dla obszaru wraz z informacją o terminie i możliwości składania przez wszystkich zainteresowanych uwag i wniosków do projektu planu, w terminie od 3 do 24 kwietnia 2013 r. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i w związku z art. 28 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody. Obwieszczenie zostało również przekazane w celu jego upublicznienia do właściwych terytorialnie Urzędów Gmin. Ponadto w dniu 16 marca 2012 roku pismem znak WPN.I.6320.7.2012.PW obwieszczono zamiar przystąpienia do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla tego obszaru Natura 2000.

Uwagi i wnioski społeczeństwa zgłaszane do projektu planu zadań ochronnych dotyczyły w większości kwestii dotyczących zaproponowanych przez wykonawcę zapisów projektu planu.

W dniu 16 kwietnia 2013 roku zostały wniesione uwagi i wnioski przez Nadleśnictwo Włoszczowa, dotyczące nieodniesienia się w opracowaniu do dwóch rezerwatowych form ochrony przyrody, marginalnego uwzględnienia w projekcie planu fauny (w tym ptaków), niespójności danych w warstwach, niewłaściwych zapisów dotyczących sposobów prowadzenia gospodarki leśnej, planowania działań na terenach dotychczas wyłączonych z użytkowania, wątpliwości co do klasyfikacji niektórych płatów siedlisk. Większość uwag i wniosków została uwzględniona poprzez zmodyfikowanie zapisów w projekcie planu. Nie uwzględniono uwagi o marginalnym uwzględnieniu ptaków, ze względu na to, że w siedliskowych obszarach Natura 2000 nie projektuje się zadań ochronnych dla tej grupy zwierząt, gdyż z założenia nie są one tu przedmiotami ochrony. Jedynie są wymienione w SDF z oceną populacji D.

W dniu 18 kwietnia 2013 r. zostały wniesione uwagi i wnioski przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Świętokrzyski Oddział Regionalny, dotyczące nieprecyzyjnych terminów wykonywania działań dla czerwończyka nieparka i szlaczkoniaszafrąca, braku wskazania obrębów do działek ewidencyjnych, na których konieczne jest wykonanie działań ochronnych, wskazano również na niejasne i nieprecyzyjne zapisy projektowanych działań ochronnych dla wydry. Wszystkie uwagi i wnioski zostały uwzględnione w planie zadań ochronnych.

W dniu 23 kwietnia 2013 r. zostały wniesione uwagi i wnioski przez Nadleśnictwo Kielce, dotyczące sposobu i kompetencji wykonywania działań dla siedliska 7140, informacji dotyczących zrębów, klasyfikacji siedlisk leśnych. Odpowiednio zmodyfikowano zapisy w planie.

W dniu 22 kwietnia 2013 r. zostały wniesione uwagi i wnioski przez Nadleśnictwo

Przedbórz, dotyczące potrzeby dostosowania przebiegu granic obszaru Natura 2000 do wydzieleń leśnych, zgodnie z załączoną warstwą w formacie *.shp. Uwaga została uwzględniona.

W dniu 24 kwietnia 2013 r. zostały wniesione uwagi i wnioski przez Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach, dotyczące metodyki i kompletności wykonanych prac inwentaryzacyjnych, zakresu i sposobu analizy opracowań planistycznych. Organizacja wskazała na utrudnienia całościowego ujęcia zagadnień ochrony przedmiotów ochrony w związku z wyłączeniami z opracowania fragmentów obszarów Natura 2000 pokrywających się w części z obszarem nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu został poddany strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Ponadto wniesiono liczne uwagi szczegółowe dotyczące braków w ocenie stanu zachowania siedlisk, braku spójności celów i działań ochronnych, braku podziału na działania fakultatywne i obligatoryjne, nieprecyzyjności zapisów, nieokreślenia monitoringu dla wszystkich przedmiotów ochrony. Większość uwag i wniosków została uwzględniona w projekcie planu. Nie uwzględniono uwag dotyczących zakresu i metod wykonywania prac inwentaryzacyjnych. Plan zadań ochronnych nie wymaga zakresu szczególności jaki przewidziano dla planu ochrony.

W dniu 26 kwietnia 2013 r. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Łodzi pismem znak ZG-7-732-N2000-10-/13 z dn. 23.04.2013 r. wniosła uwagi i wnioski wskazując, że stopień (jakość) wykonania konsultowanego dokumentu wskazuje na jego jedynie roboczy charakter, a w uwagach wskazano szczegółowo szereg uchybień w dokumentacji pzo odnoszących się do błędów w nazwach przedmiotów ochrony, braku określenia lub nieprawidłowego określenia miejsc występowania przedmiotów ochrony, wskazania niewłaściwych podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie poszczególnych proponowanych działań oraz wyrażono wątpliwości do proponowanych działań. Ponadto wskazano na konieczność dostosowania przebiegu granic obszaru do granic oddziałów leśnych w Lasach Państwowych. Do ww. pisma dołączono opinię Nadleśnictwa Przedbórz znak Z-732-1/13 z dnia 11.04.2013 r. zawierającą szczegółowe wskazania do poszczególnych części projektu planu zadań ochronnych. Uwagi i wnioski wyrażone w ww. pismach zostały uwzględnione. Zmodyfikowano zapisy projektu planu zadań ochronnych. Zweryfikowano nazewnictwo przedmiotów ochrony, ponownie przeanalizowano poprawność wskazania miejsc ich występowania i wskazania podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie poszczególnych działań. Zaproponowano także techniczną korektę przebiegu granic, tak aby nawiązywały do przebiegu granic wydzieleń leśnych.

W dniu 26 kwietnia 2013 r. zostały wniesione uwagi i wnioski przez Klub Przyrodników (pismo z dnia 23.04.2013 r.), dotyczące metodyki i kompletności wykonanych prac inwentaryzacyjnych, zakresu i sposobu analizy opracowań planistycznych. Organizacja wskazała na brak uzasadnienia wyłączenia z pzo obszarów lasów państwowych i rezerwatów przyrody. Ponadto wniesiono liczne uwagi szczegółowe dotyczące braków w ocenie stanu zachowania siedlisk, braku spójności celów i działań ochronnych, braku podziału na działania fakultatywne i obligatoryjne, nieprecyzyjności zapisów, nieokreślenia monitoringu dla wszystkich przedmiotów

ochrony. Większość uwag i wniosków została uwzględniona w projekcie planu. Co do wyłączenia z pzo obszarów lasów państwowych i rezerwatów przyrody plan zadań ochronnych był początkowo wykonywany w stanie prawnym, gdzie wyłączenia tego typu były wymagane. Po zmianie przepisów dokumentacja została uzupełniona i ostatecznie projekt zarządzenia odnosi się do właściwie określonego terenu. Nie uwzględniono uwag dotyczących zakresu i metod wykonywania prac inwentaryzacyjnych. Plan zadań ochronnych nie wymaga zakresu szczegółowości jaki przewidziano dla planu ochrony.

Po terminie konsultacji społecznych wpłynęły uwagi wniesione przez Mazowiecko-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne (28 maja 2013). Niezależnie od wpływu tych uwag po terminie należy zauważyć, że ich treść w dużej mierze pokrywała się z uwagami i wnioskami wniesionymi w terminie konsultacji społecznych przez inne podmioty.

Celem weryfikacji zapisów projekt zarządzenia został przesłany do zaopiniowania do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi. Po utrzymaniu uwag dokonano ich analizy i stosowne uwzględniono w projekcie zarządzenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach ze względu na konieczność ujednoczenia zapisów wszystkich zarządzeń dotyczących planów zadań ochronnych w województwie świętokrzyskim, dokonał modyfikacji treści projektu zarządzenia wykonanego w trakcie prac nad PZO. Ze względu na to konieczne było ponowne poddanie projektu Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Przedborska PLH260004 procedurze udziału społeczeństwa. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach, Obwieszczeniem znak WPN.I.082.1.1.2014.PW.14 z dnia 03.03.2014 r., umożliwił zapoznanie się z projektem zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych wraz z projektem uzasadnienia oraz składanie zainteresowanym uwag i wniosków w trakcie trwania 21 dniowego okresu konsultacji społecznych tj. od 7 do 28 marca 2014 r. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i w związku z art. 28 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody. Na etapie ponownych konsultacji społecznych do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Przedborska PLH260004 wpłynęły uwagi:

W dniu 17.03.2014 r. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Świętokrzyski Oddział Regionalny w Kielcach Biuro Kontroli na Miejscu przesłała pismo w którym wskazała na różnice pomiędzy kończącym się i planowanym do wdrożenia programem rolno środowiskowym w kontekście opracowanego projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Nie było w tym zakresie konkretnych wniosków. W myśl uwag zapisy skonstruowano w taki sposób, aby było możliwe zastosowanie działań zgodnych z nowym programem rolno-środowiskowym poprzez zapis: „...lub prowadzić użytkowanie zgodnie z wymogami pakietu rolnośrodowiskowego, ukierunkowanego na ochronę siedliska ...”. Ponadto zwrócono uwagę na potrzebę potraktowania niektórych działań obligatoryjnych jako fakultatywnych (dotyczy

obowiązku koszenia oraz ograniczeń dotyczących nawożenia i osuszania). Uwaga nie została przyjęta, ponieważ uznano, że wskazanie konkretnych ograniczeń w formie działań obligatoryjnych jest niezbędne dla utrzymania niektórych przedmiotów ochrony. Ponadto wniesiono o zrezygnowanie ze stosowania formuły zapisu „oddziały i wydzielenia leśne jak wyżej”, na rzecz powtarzania zapisu działek. Wniosku nie uwzględniono. Powtarzanie tego typu zapisów spowodowałoby nie do końca uzasadnione powiększenie objętości dokumentów. Wskazano na pomieszenie numerów działań ochronnych w przypadku niektórych przedmiotów ochrony. Uwagę uwzględniono, dokonano stosownych korekt w tym zakresie. Wskazano również, że w niektórych przypadkach brak jest wyraźnego oznaczenia, które działania są obligatoryjne, a które fakultatywne. Pod tabelą 5 zamieszczono zapis o następującym brzmieniu: „**Podział na działania fakultatywne i obligatoryjne dotyczy tylko gruntów wchodzących w skład gospodarstw rolnych. Na pozostałych gruntach (działkach i wydzieleniach) należy wykonywać wszystkie działania - podział na obligatoryjne i fakultatywne nie obowiązuje*”, zaś przy każdym z działań obligatoryjnych i fakultatywnych zamieszczono odnośnik do tego zapisu.

W dniu 25 marca 2014r. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Łodzi wniosła o uwzględnienie w zapisach planu zadań ochronnych „Ramowych wytycznych w sprawie projektowania zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszarów Natura 2000 na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych” zatwierdzonych przez Ministra Środowiska w dniu 21.03.2013 r. zgodnie z którymi :

- ze środków własnych Lasów Państwowych finansowane mogą być zadania ochronne związane z gospodarką leśną;
- w pozostałych przypadkach czynności i działania w zakresie ochrony czynnej finansowane winny być z środków budżetowych lub innych zewnętrznych;
- organem odpowiedzialnym jest -ustanawiający plan zadań ochronnych
- powierzenie takich zadań nadleśnictwu przez dyrektora RDOŚ może nastąpić tylko po zapewnieniu środków finansowych.

Ponadto w piśmie poproszono o uwzględnienie uwag zgłoszonych odrębnymi pismami przez Nadleśnictwo Przedbórz. Stanowisko wobec uwag zgłaszanych przez Nadleśnictwo zamieszczono poniżej. W zakresie ww. uwag należy wyjaśnić, że powyżej przytaczane zapisy zaczerpnięto z dokumentu pod nazwą „Ramowe wytyczne w sprawie projektowania w planie urzędzenia lasu zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszarów Natura 2000 na gruntach w zarządzie nadleśnictwa”. W zarządzeniu jako podmiot właściwy do wykonania wskazywano podmiot wykonujący prawa właścicielskie. W odniesieniu do wybranych zadań wskazano jako możliwe wykonywanie zadania po podpisaniu porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000. Odnośnie wskazania Sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zadań ochronnych to w zarządzeniu wskazano wykonawcę zgodnie z wytycznymi w zakresie sporządzania planów zadań ochronnych. Jednocześnie należy podkreślić, że w zakresie wykonywania działań ochronnych, zgodnie z powszechnie dostępną wiedzą, planowane jest możliwość ich finansowania również ze źródeł zewnętrznych - w tym z programów wsparcia.

Ponadto zwrócono uwagę na nieprawidłowość zapisu dla siedliska 91E0: „*dążyć do utrzymania zwarcia*

koron drzew na poziomie ok. 80%”, wskazując, że przy zastosowaniu tego zapisu brak jest możliwości prowadzenia przebudowy drzewostanu. Uwagę uwzględniono, zaproponowano nowe brzmienie zapisu.

W dniu 24 marca 2014 r. Nadleśnictwo Przedbórz złożyło uwagi i wnioski do zapisów dotyczących następujących przedmiotów ochrony:

Uwaga 1. W odniesieniu do siedlisk 7110, 7140, 91E0 przy działaniach ochronnych nie wskazano szacunkowych kosztów. Poproszono również o uwzględnienie w zapisach planu zadań ochronnych „Ramowych wytycznych w sprawie projektowania zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszarów Natura 2000 na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych”.

Odpowiedź: zarządzenie jest zgodne z zapisami rozporządzenia i zgodnie z przyjętym schematem nie przewidziano miejsca na szacunkowe koszty. W zakresie ww. uwag należy wyjaśnić, że powyżej przytaczane zapisy zaczerpnięto z dokumentu pod nazwą „Ramowe wytyczne w sprawie projektowania w planie urządzenia lasu zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszarów Natura 2000 na gruntach w zarządzie nadleśnictwa”. W zarządzeniu jako podmiot właściwy do wykonania wskazywano podmiot wykonujący prawa właścicielskie. W odniesieniu do wybranych zadań wskazano jako możliwe wykonywanie zadania po podpisaniu porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000. Odnośnie wskazania Sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zadań ochronnych to w zarządzeniu wskazano wykonawcę zgodnie z wytycznymi w zakresie sporządzania planów zadań ochronnych. Jednocześnie należy podkreślić, że w zakresie wykonywania działań ochronnych, zgodnie z powszechnie dostępną wiedzą, planowane jest możliwość ich finansowania również ze źródeł zewnętrznych - w tym z programów wsparcia.

Uwaga 2. W odniesieniu do siedliska 9110 zwrócono uwagę na błędne określenie lokalizacji działań ochronnych. Było „272d”, powinno być: „272b”.

Odpowiedź: uwagę uwzględniono.

Uwaga 3. Dla siedlisk 9230, 9170 i 91E0 zaproponowano modyfikację zapisów polegającą na usunięciu informacji dotyczącej udziału starych drzew pozostawionych do naturalnego rozkładu w poszczególnych wydzieleniach.

Odpowiedź: wniosku nie uwzględniono, modyfikacja zapisu mogłaby utrudnić realizację celu zadania ochronnego jakim jest zwiększenie ilości martwego drewna.

Uwaga 4. Zgłoszono wątpliwości dotyczące zapisu pod tabelą w zał. 5 mówiącym o podziale na działania fakultatywne i obligatoryjne, zadano pytanie czy na gruntach będących w zarządzie Lasów Państwowych wszystkie działania są obligatoryjne i czy taki zapis jest w ogóle potrzebny?

Odpowiedź: Zapis pod tabelą dotyczący podziału działań na obligatoryjne i fakultatywne zmodyfikowano. Na gruntach będących w zarządzie Lasów Państwowych wszystkie działania są obligatoryjne.

Uwaga 5. W pierwszym zapisie pod tabelą w zał. 5 podano błędną nazwę obszaru Natura 2000.

Odpowiedź: zapis poprawiono.

W dniu 28 marca 2014r. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska zwróciła uwagę na:

- poprawne stosowanie nazewnictwa obszaru. Poprawiono nazwę obszaru.
- usunięcie w załącznikach zapisu rozdzielającego siedliska przyrodnicze od gatunków. Zapisy wiersza rozdzielającego zmodyfikowano.
- zasugerowano zastąpienie kodu „*I01 Nierodzone gatunki zaborcze*”, zapisem: „*Obce gatunki inwazyjne*”. Obecny opis zagrożenia jest adekwatny i zgodny z kodami ujętymi w podręczniku PIK.
- zasugerowano usunięcie z zarządzenia gatunków proponowanych do uznania za przedmioty ochrony w obszarze. Uwagę uwzględniono.
- zauważono, że sformułowanie celu ochrony przedmiotów ochrony w brzmieniu „poprawa stanu siedliska” może powodować brak mierzalności osiągnięcia celu. Odpowiedź: przedmioty ochrony będą monitorowane pod kątem stanu ochrony i realizacji celów ochrony zgodnie z obowiązującym monitoringiem. Jego stosowanie powodować będzie systematyczne ocenianie wskaźników, zebrane w kolejnych latach dane można będzie zestawić i porównać - tym samym ocenić czy nastąpiła poprawa stanu.
- pytanie do sformułowania celu ochrony dla przedmiotów ochrony 7110 i 7140 „*Utrzymanie otwartego charakteru siedliska (pokrycie drzew i krzewów mniejsze niż 40%)*” - na jakiej powierzchni minimalnej? Odpowiedź: na całej powierzchni siedliska.
- brak mierzalności celu polegającego na „zwiększeniu zasobów martwego drewna w lesie oraz ograniczeniu występowania gatunków obcych”. Odpowiedź: Ponieważ do oceny stanu stosowane będą metodyki, których stosowanie wymusza ocenę stanu według wskaźników - to zebrane w kolejnych latach dane można będzie zestawić i porównać - tym samym ocenić czy nastąpiła poprawa.
- wskazano, że dla siedliska 6210 powinien być dokonany podział na działania obligatoryjne i fakultatywne. W tym przypadku nie jest to zasadne, ponieważ działania ochronne prowadził będzie sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 z uwagi na lokalizację siedliska w rezerwacie przyrody.
- zaproponowano by zapis „*działania ciągłe*” generalnie zastąpić zapisem „*działania coroczne*”. Uwaga nie została uwzględniona, dla niektórych siedlisk wykonywanie działań corocznych nie musi być właściwe.
- zwrócono uwagę na nieliczne błędy pisarskie, które poprawiono.
- zwrócono uwagę na brak doprecyzowania metodyki monitoringu np. monitoringu PMŚ. W projekcie unikano wskazania konkretnej metody monitoringowej ponieważ właściwym momentem jej wyboru będzie formowanie warunków przetargu na prowadzenie monitoringu. Ponadto nie można wykluczyć zmiany wytycznych w zakresie zalecanej metodyki.
- zwrócono uwagę na niezrozumiałe określenie terminów wykonywania monitoringu. Zapisy zmodyfikowano.
- w działaniu obligatoryjnym dla przedmiotów ochrony o kodzie 6510 i 7140 zwrócono uwagę na zapis wskazujący konieczność koszenia areału siedliska - uznano że zamieszczone wskazanie powinno zostać ujęte

wśród działań fakultatywnych. Odpowiedź: Wśród działań fakultatywnych wymieniono działanie polegające na koszeniu, w tym określono szczegóły jego wykonania. Niezależnie od powyższego uznano, że w działaniu obligatoryjnym należy wskazać minimalny zakres koszenia mieszczący się w pojęciu ekstensywnego użytkowania, który zapewni utrzymanie siedliska. Zaproponowany zapis mieści się we wcześniejszych wytycznych dotyczących formułowania działań w PZO.

- wskazano na potrzebę doprecyzowania zapisu dotyczącego prowadzenia działań związanych z inwentaryzacją i uzupełnieniem stanu wiedzy. Zaproponowano by zapis: „Wykonanie do 10 lat od momentu wydania zarządzenia” zmienić na „W 1-2 roku obowiązywania PZO”. Uwagę uwzględniono częściowo wprowadzając zapis: „do 5 lat od wydania zarządzenia”.

- w pierwszym zapisie pod tabelą w zał. 5 podano błędną nazwę obszaru Natura 2000. Zapis poprawiono.

- na mapie pogłądowej dodać legendę i różę wiatrów. Uzupełniono.

Projekt zarządzenia został na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), uzgodniony przez:

- Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 18 kwietnia 2014 r.

- Wojewodę Łódzkiego w dniu 24 kwietnia 2014 r.

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana, m.in. ze środków budżetu państwa w tym w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 Ostoja Przedborska PLH260004. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania, w tym programów wsparcia, np. programu rolnośrodowiskowego. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych zawartych w niniejszym planie w okresie 10 lat wyniesie łącznie około 15000000 zł. Kwota ta nie uwzględnia kosztów związanych z modyfikacją metod gospodarowania na siedliskach przyrodniczych zlokalizowanych na terenach leśnych. Koszt działań z zakresu monitoringu działań ochronnych i monitoringu stanu siedlisk oraz uzupełnienia stanu wiedzy szacunkowo wyniesie około 90000 zł.

Wydanie aktu normatywnego nie powinno skutkować wpływem na rynek pracy. Akt ten nie wpłynie w sposób istotny na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw i rozwój regionalny.