



Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Działania ochronne w obszarze Natura 2000 Zbiornik Jeziorsko PLB100002**”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje:

I. Złożono następujące oferty:

Oferta nr 1 złożona przez Konsorcjum:

- Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o. Sp. k., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski,
 - Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski,
 - Zakład Usług Leśnych ELITELAS Krzysztof Madej, Rozalin 103, 39-460 Nowa Dęba.
- Cena za wykonanie zamówienia: 864 000,00 zł. Termin realizacji: 2021-11-30.

Oferta nr 2 złożona przez:

Drew-Kos Dariusz Różycki, ul. Chojnicka 74, 89-500 Tuchola.

Cena za wykonanie zamówienia: 213 299,56 zł. Termin realizacji: 2021-11-30.

Oferta nr 3 złożona przez Konsorcjum:

- NEVER GREEN Sp. z o. o., ul. Róż 2, 48-303 Nysa,
- ECO FUTURE Tomasz Mroczkowski, ul. Sienkiewicza 36/2, 48-304 Nysa.

Cena za wykonanie zamówienia: 186 000,00 zł. Termin realizacji: 2021-11-30.

Oferta nr 4 złożona przez:

- VERDE Sp. z o.o. Sp. k., ul. Marii Skłodowskiej-Curie 45, 96-100 Skierniewice.

Cena za wykonanie zamówienia: 372 600,00 zł. Termin realizacji: 2021-11-30.

II. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

III. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.



IV. Odrzucono następujące oferty:

Ofertę nr 3 złożoną przez Konsorcjum:

- NEVER GREEN Sp. z o. o., ul. Róż 2, 48-303 Nysa,
- ECO FUTURE Tomasz Mroczkowski, ul. Sienkiewicza 36/2, 48-304 Nysa

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust.1 pkt 1 i 2 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp do Wykonawcy, o udzielenie dodatkowych wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył dodatkowe wyjaśnienia, które nie zostały jednak podpisane. Zgodnie z rozdziałem VIII pkt 2 „W postępowaniu komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.), osobiście, za pośrednictwem postańca, faksu lub przy użyciu środków komunikacji elektronicznej z uwzględnieniem wymogów dotyczących formy, ustanowionych poniżej w rozdziale XI SIWZ.” W rozdziale XI pkt 7 SIWZ wskazuje, że „W postępowaniu oświadczenia składa się w formie pisemnej”. Zamawiający nie może przyjąć oświadczenia, które nie zostało podpisane przez Wykonawcę. W związku z powyższym, na podstawie obowiązujących przepisów, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

V. Zamawiający unieważnia postępowanie.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 146 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Doktryna wskazuje, że Zamawiający nie może dokonać wyboru oferty, która nie jest wiążąca. Upływ okresu związania ofertą odnosi bowiem ten skutek, że w danym postępowaniu oferta traci formalnie swój byt i cel, gdyż Wykonawca nie jest zobowiązany do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podobne stanowisko wyraził Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z dnia 21 września 2012 r. (XIII Ga 379/12) „Odwołujący, chcąc być nadal uczestnikiem postępowania, powinien był przedłużyć termin związania ofertą. Zaniechanie tej czynności rodzi bowiem skutek w postaci upływu terminu związania ofertą, tym samym powodując, iż odwołujący przestaje być uczestnikiem postępowania, gdyż oferta przestała go wiązać. (...) Przedłużenie terminu związania ofertą jest niezbędne, gdyż w przeciwnym przypadku ocenie i porównaniu z innymi ofertami podlegałaby oferta, co do której wykonawca mógłby bez konsekwencji odmówić podpisania umowy”. W przedmiotowym postępowaniu w dniu 11.12.2020 r. upłynął termin związania ofertą. Zamawiający nie zwrócił się do Wykonawców w ustawowym terminie wynikającym z art. 85 ust. 2 z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie żaden z Wykonawców nie przedłużył samodzielnie terminu związania ofertą, do czego był uprawniony na podstawie wyżej przywołanego przepisu. Tym samym należy podkreślić, że wszyscy wykonawcy mieli taką samą możliwość na samodzielne przedłużenie terminu związania ofertą, jednak żaden z nich z tego prawa nie skorzystał. Działanie Zamawiającego polegające na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty po upływie terminu związania ofertą przy jednoczesnym braku oświadczenia woli wybieranego Wykonawcy, byłoby złamaniem

nadrzędnej zasady równego traktowania wykonawców (KIO 2097/17), podobnie jak dopuszczenie możliwości wyrażenia oświadczenia woli dotyczącego dalszego związania z ofertą po upływie terminu wynikającego z art. 85 ust. 2 Pzp. Przyjmuje się, że stan związania ofertą uzasadnia interes wykonawcy w uzyskaniu zamówienia, wymagany przy ocenie legitymacji do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 Pzp. Wskazuje się, że wykonawca, który nie jest związany ofertą w dacie złożenia środka ochrony prawnej, nie ma interesu w uzyskaniu zamówienia, a w konsekwencji nie może ponieść szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Prawa zamówień publicznych. Jeśli taki wykonawca wniesie odwołanie, w związku z czym zostanie dokonana powtórna ocena ofert, zamawiający nie będzie mógł wybrać oferty odwołującego i zawrzeć z nim niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**



Kazimierz Perek