



[] dnia 16.01.2020r.

Przedstawiciele mieszkańców wsi :

[]

Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska w Łodzi

Data wpływu: 2020 -01- 20

Nr 482

Regionalna Dyrekcja Ochrony
Środowiska w Łodzi
Sz.P. Kazimierz Perek

Petycja

przeciwko rozbudowie gospodarstwa przez budowę dwóch chlewni tuczu na podłodze rusztowej na działce o nr ewid. gr. 26 obręb Skowroda, Gmina Chaśno, powiat łowicki, województwo łódzkie.

My mieszkańcy []

[] (podpisani poniżej) stanowczo sprzeciwiamy się budowie planowanych dwóch chlewni tuczu.

Będzie to przemysłowy-kontraktowy tucz trzody chlewnej, bezściółkowy generujący powstawanie ogromnych ilości gnojowicy. Inwestor pan [] prowadzi już przemysłowy tucz na około 2500 szt. trzody chlewnej, dlatego znane nam są uciążliwości związane z funkcjonowaniem tych chlewni. W odległości 360 m od działki inwestora są chlewnie tuczu na około 1500 szt. i 740m od działki inwestora również są chlewnie na około 2000 szt. Powstanie kolejnych dwóch chlewni na tak dużą ilość, według inwestora na 3724 szt. tylko spotęguje problem.

Uważamy, że obsada trzody chlewnej jest zanizona w stosunku do powierzchni użytkowej danych obiektów i będzie wynosiła 5049 szt. lub więcej. Po wybudowaniu planowanych obiektów będzie mógł trzymać 7000-8000 sztuk.

W dniu 23.04.2013r. została wydana Decyzja nr 1/13 o warunkach zabudowy (znak: RP6.6730.1.2013) dla inwestora []

dotycząca budowy chlewni komorowej przeznaczonej do chowu trzody chlewnej na **maksymalnie 1020 stanowisk, tj. 142,8 DJP**. Przyjęto wówczas powierzchnię na jedną sztukę 1m² (tj. chlewnia nr 1, już istniejąca). W „Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko” z dnia 20.06.2019r. inwestor wykazał, że po realizacji przedsięwzięcia zamierza trzymać w ww. chlewni 1893szt. tj. 265,02 DJP, gdyż zostanie zmienione główne założenie produkcyjne i powierzchnia na jedną sztukę będzie wynosiła 0,65m².

Planowana chlewnia nr 2 jest dokładnie na tych samych zasadach, gdzie przyjęto powierzchnię na jedną sztukę 1m². Obawiamy się, że za rok, bądź kilka lat inwestor zmieni założenia produkcyjne i zamiast trzymać 2460 szt., jak wykazano, będzie trzymał 3784 szt. Wariant alternatywny podany jest wyłącznie po to, aby uzyskać dodatkowe 800m² powierzchni zabudowy, gdzie będzie można umieścić dodatkowo 1230 szt. tuczników. Obsada w obiekcie 2400 szt. warchlaków o wadze od 10 do 30 kg byłaby uciążliwa dla inwestora. Podsumowując, inwestor po wybudowaniu, w danych trzech chlewniach będzie mógł trzymać w granicach 7000-8000 sztuk tuczników (tj. 980 DJP-1120 DJP).

Uważamy, że takie duże obiekty do chowu zwierząt powinny być budowane z dala od budynków mieszkalnych. W tym przypadku minimalna odległość od sąsiednich budynków mieszkalnych będzie około 70-100 m. Nadmieniamy, że nasza wieś [] jest gęsto zabudowana i zaludniona, a sąsiednie wioski oddalone zaledwie o kilkaset metrów. Wiemy, że nie będą to obiekty do zwiedzania i podziwiania, tylko wytwarzające **smród, odór i substancje szkodliwe dla zdrowia ludzi i wszystkie związane z tym uciążliwości życia codziennego.**

Dowiedzieliśmy się, że będzie w sumie 49 (bądź 59) wentylatorów zainstalowanych w obiektach. Jaka duża będzie wówczas emisja zanieczyszczeń i szkodliwych substancji do powietrza? Planowane inwestycje w sposób znaczący wpłyną na zdrowie i jakość życia mieszkańców wsi [] i okolicznych miejscowości. Przede wszystkim najbardziej uciążliwe będą odory i zapachy (SMRÓD). Wszyscy mówią „**STOP SMRODOM!**”! Wszystko ma jakieś granice.

Chcemy i mamy prawo godnie żyć, jesteśmy przecież jak wszyscy ludźmi. Bierze się pod uwagę każdą, choćby najmniejszą roślinę, bądź zwierzę pod ochroną, a nie bierze się pod uwagę człowieka, który jest rzekomo najważniejszy. Niektórzy mieszkańcy pracują zawodowo, dzieci uczęszczają do szkół, gdzie wymagana jest czystość a co za tym idzie przyjemny zapach od danej osoby. Jak można zapewnić to wszystko, kiedy wywieszane pranie na zewnątrz przechodzi smrodem gnojowicy. Nie można nawet otworzyć okien, by przewietrzyć dom, bo cały nieprzyjemny zapach wchodzi do pomieszczeń.

Kto z Państwa chciałby tak żyć?

Wiemy, że w powietrzu będą wysokie stężenia amoniaku, siarkowodoru, tlenku węgla, pyłu zawieszonego PM_{2,5}µg/m³, pyłu zawieszonego PM₁₀µg/m³ i inne, które będą osiadać na naszych działkach (polach) przy czym będą szkodzić uprawom. Pamiętajmy o tych już istniejących chlewniach, które też wydają szkodliwe substancje, gdzie później będą się nakładać i potęgować niosąc większe zagrożenie. Nadmieniamy, że w tym wypadku wszelkie wyliczenia zostały sporządzone do ilości sztuk podanych przez inwestora (5617 szt., tj. 786,38DJP), co oznacza, że zostały zaniżone. (Nie są adekwatne do ilości, jaką inwestor będzie trzymał tj. 7000-8000 szt., tj. 980-1120 DJP)

Martwimy się i obawiamy o zdrowie nasze, naszych dzieci i osób w podeszłym wieku. Wiemy jak szkodliwe substancje będą powstawały i jakie choroby będą występować (uczulenia, problemy ze wzrokiem, problemy z układem oddechowym oraz pokarmowym i inne). **Czy można kłaść na szalę zyski inwestora a dobro mieszkańców i czyste środowisko?**

Zwracamy uwagę, że inwestor pan [] posiada za mało **gruntów rolnych ok. 35ha, żeby spożytkować tak dużą ilość gnojowicy**, jaka będzie powstawała w trakcie chowu tyłu tuczników. W „Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko” inwestor określił się, że część gnojowicy spożytkuje na własne grunty rolne a resztę będzie odbierać biogazownia. Jak się okazało nie ma umowy z żadną istniejącą biogazownią. Dołączył do raportu list intencyjny z biogazowni, która **nie istnieje**. W późniejszym terminie przedstawił, iż nadmiar gnojowicy spożytkują inni rolnicy, którzy jak się okazało nie są zainteresowani gnojowicą od tego inwestora ze względu na złą jej jakość. Niemożliwe, żeby całość zużył na własne grunty rolne ok. 35ha.

W raporcie środowiskowym wykazano, że musi ich mieć co najmniej 241ha, lub więcej. Wiemy, że duża koncentracja odchodów zwierzęcych stanowi zagrożenie mikrobiologiczne, a tym samym wiąże się z tym większe zagrożenie ekologiczne i degradacja gleb. **Jak wielkie będzie przekroczenie azotanów i innych szkodliwych substancji na jego terenach i w okolicy? Jakie skażenia i zanieczyszczenia będą miały wody gruntowe?**

Obawiamy się o swoje gospodarstwa rolne, które z dziada pradziada przekazywane są kolejnym pokoleniom. Boimy się, że młodzież i młodzi gospodarze nie będą chcieli zostać we wsi, na gospodarstwach. Nie będą mogli się rozwijać w hodowli zwierząt, ponieważ będą zablokowani przez tak dużą inwestycję. Rolnicy, którzy prowadzą małą, bądź średnią hodowlę trzody chlewnej, nie będą mogli kontynuować tej produkcji, gdyż tak duża przemysłowa- kontraktowa ferma tuczu trzody chlewnej będzie dla nich potencjalnym zagrożeniem. W przyszłości też chcemy prowadzić hodowlę trzody chlewnej, gdyż musimy zapewnić sobie i naszym rodzinom środki do życia i pokrycia bieżących rachunków. Z pewnością, za kilka lat, mieszkańcy i gmina poniosą koszty ekonomiczne z powodu planowanej inwestycji. Na

pewno odczujemy spadek atrakcyjności i osadnictwa terenów naszych wsi. Wszelkie uciążliwości (związane z planowanymi chlewniami) odstraszą potencjalnych nabywców działek budowlanych, co zaskutkuje realnym spadkiem wartości nieruchomości i gospodarstw rolnych. Zdroworozsądkowi ludzie nie będą chcieli mieszkać blisko przemysłowej fermy tuczu. Dlatego obawiamy się o **wyludnienie** naszej wsi.

Warto zwrócić uwagę na dużą ilość wody pobieranej z wodociągu gminnego potrzebnej do chowu trzody w planowanych inwestycjach. Obawiamy się braku wody, bądź przerw w jej dostawie, zwłaszcza, że większość z nas prowadzi chów zwierząt, gdzie dostęp do niej musi trwać całą dobę. Jak wiemy nasza gmina ma ubogi zasób wody pitnej, dlatego też pytamy, czy wystarczy wody dla nas wszystkich ludzi i naszych zwierząt? Czy możemy mieć pewność, że nie wystąpią przerwy w jej dostawie? Uważamy, że dzienny pobór wody jest zaniżony w stosunku do ilości sztuk trzody, jaką inwestor będzie mógł trzymać.

Zwracamy także uwagę na wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachowych (5900m²) i z powierzchni utwardzonych (500m²- powierzchnia jest znacznie zaniżona w stosunku do niezbędnej przy tego typu obiektach), które nie będą ujmowane w żaden zamknięty system kanalizacji deszczowej- odprowadzane będą powierzchniowo po terenach zielonych w obrębie działki inwestora. Informujemy, iż sąsiednia działka nr 27 i posesja od strony wschodniej inwestora położona jest niżej niż działka i posesja pana [] [] Usytuowanie terenu jest zróżnicowane o około 2m, spadek poziomu jest w kierunku południowym. Boimy się, że nadmiar wody w dużej mierze przyczyni się do podtopień budynków i zalania działki uprawnej „niżej” położonej, tj. działka nr 27. Takie podtopienia i zalania, w ostatnich latach, miały miejsca kilkakrotnie.

Obawiamy się o drogę powiatową, która przechodzi przez wieś [] [] Przejazd planowanych pięciu ciężkich transportów samochodowych dziennie do gospodarstwa inwestora spowoduje zniszczenie nawierzchni drogi. Dodatkowo pojazdy te będą stanowiły zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego.

Podsumowując uważamy, że pan [] prowadzi wystarczający chów trzody chlewnej, aby się rozwijać rolniczo, mieć środki do życia i utrzymać rodzinę. Niech nie blokuje możliwości rozwoju innym młodym rolnikom, którzy również chcą się rozwijać.

Panie Dyrektorze, wiemy, że w tym momencie od Pana orzeczenia końcowego postępowania zależy, czy zostaną wybudowane planowane dwie chlewnie przez []

Dlatego też prosimy o dokładne sprawdzenie i przeanalizowanie danych podanych w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” oraz uzupełnień, które naszym zdaniem są sporządzone nad wyraz korzystnie dla inwestora. Od Pana zależy nasze dalsze życie i życie przyszłych pokoleń we wsi [] i okolicznych wsi. Te inwestycje nie będą funkcjonować rok, czy dwa lecz kilkadziesiąt lat.

W związku z przytoczonymi powyżej argumentami prosimy o **wydanie negatywnej decyzji** dla [] w sprawie budowy dwóch chlewni tuczu na działce nr 26.

W załącznikach przedstawiamy podpisy osób sprzeciwiających się budowie planowanych inwestycji, których reprezentujemy.

Na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach nie wyrażamy zgody na opublikowanie danych osobowych osób z list poparcia.

Z poważaniem

Załączniki :

1. Kserokopia list z podpisami osób popierających petycję.